

**1) Przyjęcie przez kierownika jednostki zasady kontynuacji działalności jest właściwe i posiada wystarczające i odpowiednie dowody badania**

<b>Sprawozdanie finansowe</b>	<b>Rodzaj opinii biegłego rewidenta</b>
Sprawozdanie finansowe <b>zawiera</b> odpowiednie ujawnienia dotyczące znacznej niepewności.	Biegły rewident wyraża <b>niezmodyfikowaną opinię</b> , a sprawozdanie biegłego rewidenta zawiera odrębną sekcję „Istotna niepewność dotycząca kontynuacji działalności”.
Sprawozdanie finansowe <b>nie zawiera</b> odpowiednich ujawnień dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą wywoływać poważne wątpliwości co do możliwości kontynuacji działalności.	<b>opinię z zastrzeżeniem lub negatywną:</b>
	a) biegły rewident wyraża opinię z zastrzeżeniem, gdy po uzyskaniu wystarczających i odpowiednich dowodów badania stwierdzi, że zniekształcenia – pojedynczo lub łącznie – są istotne, ale ich wpływ na sprawozdanie finansowe nie jest rozległy,
	b) rewident wyraża opinię negatywną, jeżeli po uzyskaniu wystarczających i odpowiednich dowodów badania stwierdzi, że zniekształcenia sprawozdań finansowych – pojedynczo lub łącznie – są zarówno istotne, jak i rozległe.
	W sekcji „Podstawa opinii z zastrzeżeniem” lub “Podstawa opinii negatywnej” stwierdza się, że występuje znacząca niepewność, która może wywoływać wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuacji działalności i że sprawozdanie finansowe nie zawiera odpowiedniego ujawnienia tej sprawy.

**2) Przyjęcie przez kierownika jednostki zasady kontynuacji działalności nie jest właściwe i posiada wystarczające i odpowiednie dowody badania**

Jednostka nie jest zdolna do kontynuowania działalności, a sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z tą zasadą.	Biegły rewident wyraża opinię negatywną. W tym przypadku nie ma znaczenia kwestia ujawnienia zdarzeń lub okoliczności dokonanych przez kierownika jednostki w sprawozdaniu finansowym. W takim przypadku przyjmuje się bowiem, że przyjęcie zasady kontynuacji działalności – w wyniku analizy pozyskanych dowodów badania – prowadzi do zniekształcenia sprawozdania finansowego w sposób istotny i rozległy (par. 8 KSB 705 (Z)).
--	---

**3) Biegły rewident nie posiada wystarczających i odpowiednich dowodów badania - odrębnej opinii**

<p>Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kontynuacji działalności i w sprawozdaniu tym ujawniono, że kierownik jednostki nie jest w stanie oszacować skutków pandemii i jej wpływu na kontynuację działalności w okresie ... m-cy od dnia bilansowego.</p>	<p>Biegły rewident <b>odmawia wyrażenia opinii</b>, gdyż nie jest w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania, które stanowiłyby podstawę opinii, a wyciąga wniosek, że możliwy wpływ na sprawozdanie finansowe ewentualnych niewykrytych zniekształceń mógłby być zarówno istotny, jak i rozległy.</p> <p><i>Należy tu pamiętać, że zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy rachunkowości "podział lub pokrycie wyniku finansowego netto jednostek zobowiązanych, zgodnie z art. 64 ust. 1, do poddania badaniu rocznego sprawozdania finansowego może nastąpić po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego przez organ zatwierdzający, poprzedzonego wyrażeniem przez biegłego rewidenta opinii o tym sprawozdaniu <b>bez zastrzeżeń lub z zastrzeżeniami</b>. Podział lub pokrycie wyniku finansowego netto, dokonany bez spełnienia tego warunku, jest nieważny z mocy prawa.</i></p>
--	---

**biegły rewident**

**Podstawa KSB**

par. 22 KSB 570 (Z)  
par. A28-A31 i A34

par. 23 KSB 570 (Z)  
par. A32-A34

**re i biegły rewident**

par. 21 KSB 570 (Z)  
par. A26-A27

**nawia wyrażenia**

par. 9 KSB 705 (Z)  
par. A8 KSB 705 (Z)  
par. 24 KSB 570 (Z)  
par. A 35 KSB 570 (Z)